

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 1382 DEL 26/02/2019 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 16 DEL 26/02/2019**

**Verbale della II° adunanza**

Il giorno 24 maggio 2019, alle ore 14:00 presso l'Aula Manaresi del Dipartimento di Scienze e Tecnologie Agro-Alimentari dell'Università di Bologna sita in via Fanin 46, Bologna, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Scienze e Tecnologie Agro-Alimentari – Settore concorsuale 07/B2 - SSD AGR/03.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 2481 del 04/04/2019:

Componente: Prof. Federico Magnani – Professore presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof.ssa Cristina Bignami – Professoressa presso l'Università di Modena e Reggio Emilia;

Componente: Prof. Carlo Andreotti – Professore presso la Libera Università di Bolzano.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 1382 del 26/02/2019. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 16 del 26/02/2019, sul portale d'Ateneo, su quello del MIUR e su quello europeo della ricerca.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà atto che le modalità di attribuzione del punteggio sono state definite nella prima riunione tenutasi in data 3 maggio 2019, il cui verbale è stato pubblicato sul portale d'ateneo.

La Commissione procede quindi all'esame delle singole domande pervenute, inviate elettronicamente dall'ufficio ricercatori dopo la pubblicazione del verbale della prima seduta, accertando preliminarmente che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre, che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 31/07/2019. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 30 minuti per ciascun candidato. Ad ogni candidato verrà chiesto di presentare un seminario aperto al pubblico della durata di 15 minuti che illustri le attività di ricerca condotte dal candidato ed in particolare il suo contributo individuale.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott.ssa Giulia Carriero e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

Dott. Antonio Cellini  
Dott.ssa Irene Donati

Dott. Bastian Christoph Golden  
Dott. Werther Guidi Nissim  
Dott.ssa Chiara Pastore

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 1).

La Commissione si aggiorna per il giorno 28/06/2019 alle ore 10.00 presso la Sala Manaresi del Dipartimento di Scienze e Tecnologie Agro-Alimentari dell'Università di Bologna, via Fanin 44, Bologna per la discussione pubblica.  
Alle ore 21.00 la seduta viene tolta.

Bologna, 24 maggio 2019

PRESIDENTE Prof. Federico Magnani

Federico Magnani

COMPONENTE Prof.ssa Cristina Bignami

Cristina Bignami

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Carlo Andreotti

Carlo Andreotti

## ALLEGATO 1)

### Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

#### 1) CANDIDATO: Dott.ssa Giulia Carriero

Nata a     

La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca in Scienze agrarie ed ambientali presso l'Università di Firenze con uno studio sull'impatto dell'ozono e del cambiamento climatico sugli ecosistemi forestali, tematica non coerente con il SSD AGR/03. Ha svolto attività di ricerca per oltre 3 anni presso qualificati istituti italiani, partecipando ad alcuni progetti internazionali; non attesta alcuna attività didattica. Non documenta alcuna attività quale relatore orale a convegni nazionali o internazionali. E' autrice di 14 pubblicazioni scientifiche incluse nel database SCOPUS, tutte pubblicate negli ultimi 5 anni, per un H-index pari a 7. Ha presentato per la valutazione in oggetto 13 pubblicazioni, di cui 7 congruenti con il SSD a bando; in 3 di esse figura come primo o ultimo autore.

#### giudizi individuali:

##### Presidente Prof. Federico Magnani:

La candidata presenta un buon curriculum, per quanto solo parzialmente congruente col SSD oggetto del bando, che include il titolo di Dottore di ricerca su materie ad esso non coerenti ed un'esperienza di ricerca a livello nazionale relativamente breve, sia pur con importanti collaborazioni internazionali. La produzione scientifica risulta ancora abbastanza limitata seppur sufficientemente continua; modesto l'impatto sulla comunità scientifica di riferimento, nonostante l'ottimo livello delle riviste interessate. Non viene documentata alcuna attività quale relatore a convegni nazionali o internazionali. La candidata non possiede ad oggi alcuna esperienza di insegnamento o supporto alla didattica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

##### Commissario Prof.ssa Cristina Bignami:

La candidata presenta un valido curriculum scientifico, in parte non coerente col SSD oggetto del bando, a partire dal Dottorato di ricerca. Per la brevità del periodo di attività post laurea, la produzione scientifica non è ampia, ma è effettuata con buona continuità e può vantare una ottima collocazione editoriale; la sua rilevanza per la comunità scientifica di riferimento è tuttavia modesta per parte delle pubblicazioni presentate, perché incentrata su tematiche importanti, ma marginali per il settore oggetto del bando. Dalla documentazione presentata non emergono né interventi a convegni quale relatore, né alcun tipo di attività didattica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

##### Commissario Prof. Carlo Andreotti:

La candidata Giulia Carriero presenta un'attività scientifica di buon livello, piuttosto recente e svolta perlopiù a livello nazionale. La produzione scientifica è attestata da un discreto numero di pubblicazioni su riviste di ottimo livello. Le tematiche di ricerca affrontate sono solo parzialmente coerenti con il SSD a bando e l'impatto sulla comunità scientifica di riferimento è limitato. Attività di relatore a convegni internazionali o nazionali e di supporto alla didattica non documentate.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

#### giudizio collegiale:

La candidata Giulia Carriero presenta un buon curriculum, per quanto solo parzialmente congruente col SSD oggetto del bando, che include il titolo di Dottore di ricerca su materie ad esso coerenti ed un'esperienza di ricerca a livello nazionale relativamente breve, sia pur con importanti collaborazioni internazionali. La produzione scientifica risulta ancora abbastanza limitata seppur sufficientemente continua; modesto l'impatto sulla comunità scientifica di riferimento, nonostante l'ottimo livello delle riviste interessate. Non viene documentata alcuna attività quale relatore a

convegni nazionali o internazionali. La candidata non possiede ad oggi alcuna esperienza di insegnamento o supporto alla didattica.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, discreto.

2) CANDIDATO: Dott. Antonio Cellini

Nato a

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Coltive arboree presso l'Università di Bologna con uno studio sulla fisiologia degli alberi da frutto attraverso l'applicazione di metodi biochimici e molecolari, tematica coerente con il SSD AGR/03. Ha svolto attività di ricerca dal 2010 ad oggi presso qualificati istituti italiani, partecipando a svariati progetti nazionali ed internazionali. Ha svolto svariate attività di supporto alla didattica. Non documenta alcuna attività quale relatore orale a convegni nazionali o internazionali. E' detentore di un brevetto. E' autore di 36 pubblicazioni scientifiche incluse nel database SCOPUS, di cui 30 pubblicate negli ultimi 5 anni, per un H-index pari a 9. Ha presentato per la valutazione in oggetto 16 pubblicazioni, di cui 13 congruenti con il SSD a bando; in 7 di esse figura come primo o ultimo autore.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Federico Magnani:

Il candidato presenta un valido curriculum, in gran parte congruente col SSD oggetto del bando, che include il titolo di Dottore di ricerca su materie ad esso coerenti ed una lunga esperienza di ricerca a livello nazionale, caratterizzata da una ottima interdisciplinarietà. La produzione scientifica risulta molto buona e continua; buono l'impatto sulla comunità scientifica di riferimento, così come il livello delle riviste interessate. Non viene documentata alcuna attività quale relatore a convegni nazionali o internazionali. Buona l'esperienza di supporto alla didattica, così come la partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof.ssa Cristina Bignami:

Il candidato presenta un buon curriculum, che include un percorso di formazione post laurea e un'attività scientifica in larga parte congruenti con il SSD oggetto del bando. La continuità temporale e l'intensità della produzione scientifica sono molto buone, così come la qualità della collocazione editoriale. La partecipazione a progetti di ricerca internazionali e nazionali integrano validamente il profilo del candidato, che documenta anche una buona attività di supporto alla didattica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Carlo Andreotti:

Il candidato Antonio Cellini presenta un curriculum completo che include un titolo di dottore di ricerca congruente con il SSD AGR03 ed una vasta esperienza di ricerca come risulta dalla partecipazione a progetti di ricerca a livello nazionale ed internazionale. Ampia la produzione scientifica di buon impatto sulla comunità scientifica di riferimento. Buono l'apporto individuale nei lavori di ricerca, risultando primo o ultimo autore in 7 delle 16 pubblicazioni presentate per la valutazione. Non è documentata attività quale relatore a convegni nazionali o internazionali. Attesta attività didattica di tutoraggio agli studenti.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

giudizio collegiale:

Il candidato Antonio Cellini presenta un valido curriculum, in gran parte congruente col SSD oggetto del bando, che include il titolo di Dottore di ricerca su materie ad esso coerenti ed una lunga esperienza di ricerca a livello nazionale, caratterizzata da una ottima interdisciplinarietà. La produzione scientifica risulta molto buona e continua; buono l'impatto sulla comunità scientifica di

CF  
E4

riferimento, così come il livello delle riviste interessate. Non viene documentata alcuna attività quale relatore a convegni nazionali o internazionali. Buona l'esperienza di supporto alla didattica, così come la partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali.  
Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

3) CANDIDATO: Dott.ssa Irene Donati

Nata a ~~1948~~

La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca in Patologia vegetale presso l'Università di Bologna con uno studio sui metaboliti coinvolti nella patogenesi di *Penicillium expansum*, tematica non coerente con il SSD AGR/03. Ha svolto attività di ricerca per oltre 10 anni presso qualificati istituti italiani, partecipando a svariati progetti nazionali ed internazionali. Ha svolto un'intensa attività di supporto alla didattica, ricoprendo fra l'altro il ruolo di Student Manager per la Laurea Magistrale in International Horticultural Sciences. Ha presentato relazioni orali a 8 convegni nazionali e 2 internazionali. E' detentrica di un brevetto. E' autore di 33 pubblicazioni scientifiche incluse nel database SCOPUS, di cui 25 pubblicate negli ultimi 5 anni, per un H-index pari a 7. Ha presentato per la valutazione in oggetto 16 pubblicazioni, di cui 15 congruenti con il SSD a bando; in 4 di esse figura come primo o ultimo autore.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Federico Magnani:

La candidata presenta un valido curriculum, in larga misura congruente col SSD oggetto del bando nonostante il titolo di Dottore di ricerca sia stato conseguito su materie ad esso non coerenti; lunga l'esperienza di ricerca a livello nazionale, caratterizzata da una buona interdisciplinarietà. La produzione scientifica risulta buona e continua; buono l'impatto sulla comunità scientifica di riferimento, così come il livello delle riviste interessate. Dimostra ampia esperienza come relatrice a congressi nazionali e internazionali. Eccellente l'esperienza di supporto alla didattica, così come la partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali.  
Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof.ssa Cristina Bignami:

La candidata presenta un buon curriculum, con attività di ricerca per la quasi totalità congruenti col SSD oggetto del bando, dopo avere conseguito il titolo di Dottore di ricerca su tematiche esterne al settore stesso. L'attività scientifica ha un notevole rilievo per collocazione editoriale delle pubblicazioni e una buona continuità temporale. Particolarmente intense sono la partecipazione a convegni con relazioni orali e il contributo alle attività didattiche, che denotano una buona attitudine della candidata alla trasmissione delle conoscenze.  
Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Carlo Andreotti:

La candidata Irene Donati presenta un valido curriculum che include un titolo di dottore di ricerca su tematiche non pienamente congruenti con il SSD a bando ed un'ampia attività di ricerca testimoniata dalla partecipazione a numerosi progetti sia a livello nazionale che internazionale. Buona la produzione scientifica come si evince dalle numerose pubblicazioni su riviste internazionali indicizzate di buon impatto sulla comunità scientifica di riferimento. Dimostra ampia esperienza come relatrice a congressi. Discreto l'apporto individuale e il carattere di continuità nelle pubblicazioni presentate alla valutazione. Presenta documentata attività di supporto alla didattica, inclusa la partecipazione alla gestione di corsi di studio a livello universitario.  
Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

giudizio collegiale:

La candidata Irene Donati presenta un valido curriculum, in larga misura congruente col SSD oggetto del bando nonostante il titolo di Dottore di ricerca sia stato conseguito su materie ad esso non coerenti; lunga l'esperienza di ricerca a livello nazionale, caratterizzata da una buona

ES  
E4

interdisciplinarietà. La produzione scientifica risulta buona e continua; buono l'impatto sulla comunità scientifica di riferimento, così come il livello delle riviste interessate. Dimostra ampia esperienza come relatrice a congressi nazionali e internazionali. Eccellente l'esperienza di supporto alla didattica, così come la partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

4) CANDIDATO: Dott. Bastian Christoph Goldel

Nato a

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca presso la Aarhus University (Danimarca) con uno studio sulla diversità delle palme, tematica coerente con il SSD AGR/03. Ha svolto attività di supporto alla didattica, con seminari e attività di laboratorio. Ha presentato relazioni orali a 7 convegni internazionali. E' autore di 3 pubblicazioni scientifiche incluse nel database SCOPUS, tutte pubblicate negli ultimi 5 anni, per un H-index pari a 3. Ha presentato per la valutazione in oggetto 4 pubblicazioni, tutte congruenti con il SSD a bando; in 3 di esse figura come primo o ultimo autore.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Federico Magnani:

Il candidato presenta un curriculum discreto, per quanto ancora di limitato spessore, e congruente col SSD oggetto del bando, che include il titolo di Dottore di ricerca su materie ad esso coerenti. Considerata l'assenza di esperienze di ricerca post-dottorato e di progetti di ricerca nazionali o internazionali, la produzione scientifica risulta buona; piuttosto marginale l'impatto sulla comunità scientifica di riferimento per il SSD, nonostante l'ottimo livello delle riviste interessate. Ottima l'attività quale relatore a convegni internazionali; buona l'esperienza di supporto alla didattica. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, sufficiente.

Commissario Prof.ssa Cristina Bignami:

Il candidato presenta nel suo curriculum un titolo di Dottore di ricerca e un'attività scientifica su temi congruenti col SSD AGR/03. Per la brevità del periodo successivo alla laurea, la produzione scientifica è quantitativamente limitata e monotematica, ma di buon livello qualitativo. I documentati interventi quale relatore a convegni internazionali e il supporto alla didattica delineano le buone potenzialità del candidato.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, sufficiente.

Commissario Prof. Carlo Andreotti:

Il candidato Bastian Christoph Goldel presenta un curriculum di ricerca interessante seppure ancora poco sviluppato e approfondito. Ha conseguito un dottorato di ricerca su tematiche congruenti con il SSD a bando. In relazione alla ancor breve carriera accademica, buona risulta la produzione scientifica anche se di limitato rilievo per la comunità scientifica di riferimento. Presenta un'ottima esperienza come relatore a convegni internazionali e attesta attività di supporto alla didattica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, sufficiente.

giudizio collegiale:

Il candidato Bastian Christoph Goldel presenta un curriculum discreto, per quanto ancora di limitato spessore, e congruente col SSD oggetto del bando, che include il titolo di Dottore di ricerca su materie ad esso coerenti. Considerata l'assenza di esperienze di ricerca post-dottorato e di progetti di ricerca nazionali o internazionali, la produzione scientifica risulta buona; piuttosto marginale l'impatto sulla comunità scientifica di riferimento per il SSD, nonostante l'ottimo livello delle riviste interessate. Ottima l'attività quale relatore a convegni internazionali; buona l'esperienza di supporto alla didattica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, sufficiente.

5) CANDIDATO: Dott. Werther Guidi Nissim

Nato a .....

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Agricoltura e ambiente presso la Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa con uno studio sull'impiego di specie arboree da biomassa per la depurazione dei reflui urbani, tematica coerente con il SSD AGR/03. Ha svolto attività di ricerca per oltre 11 anni presso qualificati istituti italiani e stranieri, partecipando a svariati progetti nazionali ed internazionali. Ha svolto un'intensa attività di supporto alla didattica, con la titolarità di un insegnamento universitario per quanto non coerente con il SSD AGR/03. Documenta relazioni orali a 1 convegno nazionale e 1 internazionale. E' autore di 35 pubblicazioni scientifiche incluse nel database SCOPUS, di cui 24 pubblicate negli ultimi 5 anni, per un H-index pari a 12. Ha presentato per la valutazione in oggetto 16 pubblicazioni, di cui 15 congruenti con il SSD a bando; in 13 di esse figura come primo o ultimo autore.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Federico Magnani:

Il candidato presenta un ottimo curriculum, del tutto congruente col SSD oggetto del bando, che include il titolo di Dottore di ricerca su materie ad esso coerenti ed una lunga esperienza di ricerca a livello nazionale e internazionale. La produzione scientifica risulta molto buona, abbondante e continua; buono il livello delle riviste interessate. L'attività quale relatore a convegni nazionali o internazionali non risulta opportunamente documentata. Ottima l'esperienza di supporto alla didattica, così come la partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof.ssa Cristina Bignami:

Il candidato presenta un ottimo curriculum, coerente col SSD AGR/03 sia per la tematica del suo Dottorato di ricerca sia per le attività scientifiche successivamente svolte. I lunghi periodi spesi presso istituzioni scientifiche internazionali e nazionali e l'intensa partecipazione a progetti di ricerca sono stati funzionali a conseguire una ampia produzione scientifica, continua sul piano temporale e di ottimo livello qualitativo, con discreta rilevanza per il settore di riferimento. Ha svolto anche una notevole attività di supporto alla didattica. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof. Carlo Andreotti:

Il candidato Werther Guidi Nissim presenta un ottimo curriculum comprendente un dottorato di ricerca su tematiche congruenti con il SSD a bando. L'attività di ricerca è attestata dalla partecipazione a numerosi progetti sia a livello nazionale che internazionale ed è testimoniata da un'ottima produzione scientifica su riviste internazionali di buon livello. L'apporto individuale del candidato alle pubblicazioni è elevato come risulta dalla posizione di primo o ultimo autore nella maggior parte degli articoli sottoposti a valutazione; discreto l'impatto sulla comunità scientifica di riferimento. Attesta attività di supporto alla didattica e la titolarità di un corso in un SSD non coerente con quello a bando. L'attività di relatore a convegni non risulta documentata in maniera chiara.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

giudizio collegiale:

Il candidato Werther Guidi Nissim presenta un ottimo curriculum, del tutto congruente col SSD oggetto del bando, che include il titolo di Dottore di ricerca su materia con esso coerenti ed una lunga esperienza di ricerca a livello nazionale e internazionale. La produzione scientifica risulta molto buona, abbondante e continua; buona la collocazione editoriale delle riviste interessate e discreto l'impatto sulla comunità scientifica di riferimento. L'attività quale relatore a convegni nazionali o internazionali non risulta opportunamente documentata. Ottima l'esperienza di supporto alla didattica, così come la partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

LD

EL

CB

6) CANDIDATO: Dott.ssa Chiara Pastore

Nata a

La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca in Colture arboree presso l'Università di Bologna con uno studio sulla composizione del frutto nella vite attraverso l'applicazione di metodi agronomici, biochimici e molecolari, tematica coerente con il SSD AGR/03. Ha svolto attività di ricerca per oltre 11 anni presso qualificati istituti italiani, documentando la partecipazione a un progetto di ricerca nazionale. Ha svolto un'intensa attività di supporto alla didattica, con attività di tutoraggio e supervisione. Documenta relazioni orali a 4 convegni nazionali e 3 internazionali. E' autrice di 23 pubblicazioni scientifiche incluse nel database SCOPUS, di cui 16 pubblicate negli ultimi 5 anni, per un H-index pari a 8. Ha presentato per la valutazione in oggetto 16 pubblicazioni, tutte congruenti con il SSD a bando; in 7 di esse figura come primo o ultimo autore.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Federico Magnani:

La candidata presenta un ottimo curriculum, del tutto congruente col SSD oggetto del bando, che include il titolo di Dottore di ricerca su materie ad esso coerenti ed una lunga esperienza di ricerca a livello nazionale. La produzione scientifica risulta molto buona e sufficientemente continua; ottimo l'impatto sulla comunità scientifica di riferimento, buono il livello delle riviste interessate. Intensa l'attività quale relatore a convegni nazionali o internazionali. Ottima l'esperienza di supporto alla didattica, discreta la partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof.ssa Cristina Bignami:

La candidata presenta un curriculum di ottimo livello che si caratterizza per un percorso formativo e per tematiche di ricerca totalmente coerenti con il SSD oggetto del bando. La sua produzione scientifica è intensa, continuativa e altamente qualificata per collocazione editoriale ed esercita un rilevante impatto sul settore di riferimento. Intensa è l'attività di disseminazione dei risultati della ricerca con relazioni orali in convegni nazionali e internazionali. Molto meritevole è anche l'attività di supporto alla didattica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof. Carlo Andreotti:

La candidata Chiara Pastore presenta un ottimo curriculum comprendente un dottorato di ricerca su tematiche coerenti con il SSD AGR/03. Ampia e continuativa risulta l'attività di ricerca come testimoniato dalle numerose pubblicazioni dall'elevato impatto sulla comunità scientifica di riferimento. Molto buona la collocazione editoriale degli articoli presentati alla valutazione della commissione, come anche l'apporto individuale della candidata agli stessi. Significativo anche il numero di presentazioni orali a convegni scientifici nazionali ed internazionali. La candidata dichiara inoltre attività di supporto alla didattica e di tutoraggio studenti.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

giudizio collegiale:

La candidata Chiara Pastore presenta un ottimo curriculum, del tutto congruente col SSD oggetto del bando, che include il titolo di Dottore di ricerca su materie ad esso coerenti ed una lunga esperienza di ricerca a livello nazionale. La produzione scientifica risulta molto buona e sufficientemente continua; ottimo l'impatto sulla comunità scientifica di riferimento, buono il livello delle riviste interessate. Intensa l'attività quale relatore a convegni nazionali o internazionali. Ottima l'esperienza di supporto alla didattica, discreta la partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Bologna, 24 maggio 2019

PRESIDENTE Prof. Federico Magnani

Federico Magnani

COMPONENTE Prof.ssa Cristina Bignami

Cristina Bignami

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Carlo Andreotti

Carlo Andreotti

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 1382 DEL 26/02/2019 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 16 DEL 26/02/2019**

**Verbale della III adunanza**

Il giorno 28/06/2019, alle ore 10.00 presso l'Aula Manaresi del Dipartimento di Scienze e Tecnologie Agro-Alimentari dell'Università di Bologna sita in via Fanin, 46, si riunisce in terza adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni, per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 2481 del 04/04/2019 e composta da:

**PRESIDENTE:** Prof. Federico Magnani – Professore presso l'Università di Bologna;

**COMPONENTE:** Prof.ssa Cristina Bignami – Professore presso l'Università di Modena e Reggio Emilia;

**COMPONENTE/SEGRETERARIO:** Prof. Carlo Andreotti – Professore presso la Libera Università di Bolzano.

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della 1° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima. La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 10.15 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

1. Dott. Antonio Cellini
2. Dott.ssa Irene Donati
3. Dott. Werther Guidi Nissim
4. Dott.ssa Chiara Pastore

di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 31/07/2019.

I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 10.45 inizia la discussione in pubblica seduta.

---

Viene chiamato il candidato **Dott. Antonio Cellini**

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- i risultati scientifici più rilevanti per il SSD ottenuti dal candidato;

- il ruolo svolto dal candidato nei lavori scientifici presentati per la selezione

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 234 (par. 10.2) del testo scelto (Sansavini, S. et al. (Eds.) 2019. Principles of Modern Fruit Science. ISHS, Katwijk aan Zee, pp. 385–417), aperto casualmente.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 28/100, di cui

Per dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero, punti 10

Per eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, punti 2

Per documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, punti 12

Per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, punti 2

Per titolarità di brevetti e privative vegetali attinenti al Settore Scientifico Disciplinare, punti 2

Per attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, punti 0. Viene infatti attestata la sola partecipazione (non relazioni orali) a convegni internazionali e nazionali.

Per premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, punti 0

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 35,19/100, di cui:

Pubblicazione numero	1. Congruenza con il SSD a bando	2. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza all'interno del settore scientifico disciplinare	3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica	4. Apporto individuale del candidato	Totale
1	si	1.25	0.75	0.5	2.5
2	no				0
3	si	1.25	0.75	0.1	2.1
4	si	1.25	0.75	0.1	2.1
5	si	1.25	0.75	0.1	2.1
6	si	1	1	0.5	2.5
7	si	1	0.75	0.1	1.85
8	si	1.25	0.75	0.5	2.5
9	si	1.25	0.75	0.5	2.5
10	si	0.75	0.5	0.5	1.75
11	si	1.25	0.75	0.5	2.5
12	si	0.75	0.75	0.1	1.6
13	si	1.25	0.75	0.5	2.5
14	no				0
15	si	0.75	0.75	0.1	1.6
16	no				0

Per la consistenza, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 7,09 di cui:

	Max punti	Punti
N. totale di citazioni (SCOPUS)	1	0.44
IF totale (WoS)	1	0.64
Citazioni/pubblicazione (SCOPUS)	3	1.29
IF medio per pubblicazione (WoS)	3	1.22
H index (SCOPUS)	2	1.50
Intensità produzione scientifica	1	1.00
Continuità produzione scientifica	1	1.00

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 63,19/100.

Prova di conoscenza della lingua inglese: buono.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Il candidato Antonio Cellini presenta un valido curriculum, in gran parte congruente col SSD oggetto del bando, che include il titolo di Dottore di ricerca su materie ad esso coerenti ed una lunga esperienza di ricerca a livello nazionale, caratterizzata da una ottima interdisciplinarietà. La produzione scientifica risulta molto buona e continua; buono l'impatto sulla comunità scientifica di riferimento, così come il livello delle riviste interessate. Non viene documentata alcuna attività quale relatore a convegni nazionali o internazionali. Buona l'esperienza di supporto alla didattica, così come la partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali. Nel colloquio ha dimostrato buone capacità critiche e argomentative, presentando i risultati più rilevanti per l'SSD oggetto del bando e il suo personale ruolo nelle ricerche condotte.

Viene chiamato la candidata **Dott.ssa Irene Donati**

Si affrontano con la candidata i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- i risultati scientifici più rilevanti per il SSD ottenuti dal candidato;
- il ruolo svolto dal candidato nei lavori scientifici presentati per la selezione

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 117 (par. 5.2.4) del testo scelto (Sansavini, S. et al. (Eds.) 2019. Principles of Modern Fruit Science. ISHS, Katwijk aan Zee, pp. 385–417), aperto casualmente.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 27,5/100, di cui

Per dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero, punti 5

Per eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, punti 2

Per documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, punti 12

Per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, punti 2,5

Per titolarità di brevetti e privative vegetali attinenti al Settore Scientifico Disciplinare, punti 2

Per attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, punti 4

Per premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, punti 0

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 36,64/100, di cui:

Pubblicazione numero	1. Congruenza con il SSD a bando	2. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza all'interno del settore scientifico disciplinare	3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica	4. Apporto individuale del candidato	Totale
1	si	0.75	0.75	0.1	1.6
2	si	0.75	0.75	0.5	2
3	si	1.25	0.75	0.1	2.1
4	no				0
5	si	1.25	0.75	0.1	2.1
6	si	1.25	0.75	0.1	2.1
7	si	1	0.75	0.5	2.25
8	si	1	0.75	0.1	1.85
9	si	1.25	0.75	0.1	2.1
10	si	0.6	0.5	0.5	1.6
11	si	1.25	0.75	0.5	2.5
12	si	1.25	0.75	0.1	2.1
13	si	1	0.75	0.1	1.85
14	si	1.25	0.75	0.1	2.1
15	si	1	1	0.1	2.1
16	si	0.75	0.75	0.1	1.6

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 6,69 di cui:

	Max punti	Punti
N. totale di citazioni (SCOPUS)	1	0.64
IF totale (WoS)	1	0.46
Citazioni/pubblicazione (SCOPUS)	3	2.03
IF medio per pubblicazione (WoS)	3	1.06
H index (SCOPUS)	2	1.17
Intensità produzione scientifica	1	0.83
Continuità produzione scientifica	1	0.50

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 64,14/100.

Prova di conoscenza della lingua inglese: buono.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

La candidata Irene Donati presenta un valido curriculum, in larga misura congruente col SSD oggetto del bando nonostante il titolo di Dottore di ricerca sia stato conseguito su materie ad esso

EM

LS

CB

non coerenti; lunga l'esperienza di ricerca a livello nazionale, caratterizzata da una buona interdisciplinarietà. La produzione scientifica risulta buona e continua; buono l'impatto sulla comunità scientifica di riferimento, così come il livello delle riviste interessate. Dimostra ampia esperienza come relatrice a congressi nazionali e internazionali. Eccellente l'esperienza di supporto alla didattica, così come la partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali. Nel colloquio ha dimostrato valide capacità critiche e argomentative, presentando i risultati più rilevanti per l'SSD oggetto del bando e il suo personale ruolo nelle ricerche condotte.

Viene chiamato il candidato **Dott. Werther Guidi Nissim**

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- i risultati scientifici più rilevanti per il SSD ottenuti dal candidato;
- il ruolo svolto dal candidato nei lavori scientifici presentati per la selezione

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 255 (par. 11.3.1) del testo scelto (Sansavini, S. et al. (Eds.) 2019. Principles of Modern Fruit Science. ISHS, Katwijk aan Zee, pp. 385–417), aperto casualmente.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 27,5/100, di cui

Per dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero, punti 10

Per eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, punti 2. Il corso BIO/03 di cui viene attestata la docenza non è coerente con il SSD oggetto di bando.

Per documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, punti 12

Per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, punti 2. Dalla documentazione presentata non sono evincibili attività di coordinamento o responsabilità scientifica di progetti.

Per titolarità di brevetti e privative vegetali attinenti al Settore Scientifico Disciplinare, punti 0

Per attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, punti 1,5. Non è chiaramente evincibile se gli Atti di convegno si riferiscano a presentazioni orali o poster e se il candidato sia stato relatore.

Per premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, punti 0

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 40,94/100, di cui:

Publicazione numero	1. Congruenza con il SSD a bando	2. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza all'interno del settore scientifico disciplinare	3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica	4. Apporto individuale del candidato	Totale
1	si	1	0.75	0.5	2.25
2	si	0.75	0.75	0.5	2
3	si	0.75	0.75	0.5	2
4	si	0.75	0.5	0.5	1.75
5	no				0

F4

L.A.

Ⓟ

6	si	0.75	0.75	0.5	2
7	si	1.25	0.75	0.5	2.5
8	si	0.85	0.75	0.5	2.1
9	si	1.25	0.75	0.1	2.1
10	si	0.6	0.75	0.5	1.85
11	si	0.6	0.75	0.5	1.85
12	si	1	0.75	0.5	2.25
13	si	1	0.75	0.1	1.85
14	si	0.6	0.75	0.5	1.85
15	si	0.6	0.75	0.5	1.85
16	si	1	0.75	0.5	2.25

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 10,49 di cui:

	Max punti	Punti
N. totale di citazioni (SCOPUS)	1	1.00
IF totale (WoS)	1	1.00
Citazioni/pubblicazione (SCOPUS)	3	3.00
IF medio per pubblicazione (WoS)	3	1.69
H index (SCOPUS)	2	2.00
Intensità produzione scientifica	1	0.80
Continuità produzione scientifica	1	1.00

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 68,44/100.

Prova di conoscenza della lingua inglese: buono.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Il candidato Werther Guidi Nissim presenta un ottimo curriculum, del tutto congruente col SSD oggetto del bando, che include il titolo di Dottore di ricerca su materia con esso coerenti ed una lunga esperienza di ricerca a livello nazionale e internazionale. La produzione scientifica risulta molto buona, abbondante e continua; buona la collocazione editoriale delle riviste interessate e discreto l'impatto sulla comunità scientifica di riferimento. L'attività quale relatore a convegni nazionali o internazionali non risulta opportunamente documentata. Ottima l'esperienza di supporto alla didattica, così come la partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali. Nel colloquio ha dimostrato ottime capacità critiche e argomentative, presentando i risultati più rilevanti per l'SSD oggetto del bando e il suo personale ruolo nelle ricerche condotte.

Viene chiamato la candidata **Dott.ssa Chiara Pastore**

Si affrontano con la candidata i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- i risultati scientifici più rilevanti per il SSD ottenuti dal candidato;
- il ruolo svolto dal candidato nei lavori scientifici presentati per la selezione

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 156 (par. 6.3.1) del testo scelto (Sansavini, S. et al. (Eds.) 2019. Principles of Modern Fruit Science. ISHS, Katwijk aan Zee, pp. 385–417), aperto casualmente.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 29/100, di cui

Per dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero, punti 10

Per eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, punti 2

Per documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, punti 12

Per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, punti 1

Per titolarità di brevetti e privative vegetali attinenti al Settore Scientifico Disciplinare, punti 0

Per attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, punti 4

Per premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, punti 0

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 40,88/100, di cui:

Publicazione numero	1. Congruenza con il SSD a bando	2. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza all'interno del settore scientifico disciplinare	3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica	4. Apporto individuale del candidato	Totale
1	si	1	0.5	0.5	2
2	si	1.25	0.75	0.1	2.1
3	si	1.25	0.75	0.5	2.5
4	si	1.25	0.75	0.5	2.5
5	si	1.25	0.5	0.1	1.85
6	si	1	0.5	0.1	1.6
7	si	1.25	0.75	0.1	2.1
8	si	1.25	0.75	0.5	2.5
9	si	1	0.75	0.1	1.85
10	si	1.25	0.75	0.5	2.5
11	si	1.25	0.75	0.5	2.5
12	si	1.25	0.75	0.1	2.1
13	si	1.25	0.75	0.1	2.1
14	si	1.25	0.75	0.5	2.5
15	si	1	0.75	0.1	1.85
16	si	1.25	0.75	0.1	2.1

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 6,23 di cui:

	Max punti	Punti
N. totale di citazioni (SCOPUS)	1	0.46

FM  
L8  
CB

IF totale (WoS)	1	0.37
Citazioni/pubblicazione (SCOPUS)	3	2.08
IF medio per pubblicazione (WoS)	3	0.96
H index (SCOPUS)	2	1.33
Intensità produzione scientifica	1	0.53
Continuità produzione scientifica	1	0.50

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 69,88/100.

Prova di conoscenza della lingua inglese: buono.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

La candidata Chiara Pastore presenta un ottimo curriculum, del tutto congruente col SSD oggetto del bando, che include il titolo di Dottore di ricerca su materie ad esso coerenti ed una lunga esperienza di ricerca a livello nazionale. La produzione scientifica risulta molto buona e sufficientemente continua; ottimo l'impatto sulla comunità scientifica di riferimento, buono il livello delle riviste interessate. Intensa l'attività quale relatore a convegni nazionali o internazionali. Ottima l'esperienza di supporto alla didattica, discreta la partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali.

Nel colloquio ha dimostrato ottime capacità critiche e argomentative, presentando i risultati più rilevanti per l'SSD oggetto del bando e il suo personale ruolo nelle ricerche condotte.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

- |                               |             |
|-------------------------------|-------------|
| 1. Dott.ssa Chiara Pastore    | punti 69,88 |
| 2. Dott. Werther Guidi Nissim | punti 68,44 |
| 3. Dott.ssa Irene Donati      | punti 64,14 |
| 4. Dott. Antonio Cellini      | punti 63,19 |

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 15:00, la seduta viene tolta.

PRESIDENTE: Prof. Federico Magnani

Federico Magnani

COMPONENTE: Prof.ssa Cristina Bignami

Cristina Bignami

COMPONENTE/SEGRETERARIO: Prof. Carlo Andreotti

Carlo Andreotti